

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

GK-II.7213.17.2021.AP

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2018 r. poz. 908 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań: Bożeny Osmólskiej, Krzysztofa Malewskiego, Wiesława Staniszewskiego, Antoniego Hermaniuka oraz Krzysztofa Olszewskiego od decyzji Starosty Siemiatyckiego z dnia 30 marca 2021 r., znak: GG.661.1.7.2021 w przedmiocie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów na obiekcie Osmola i inne, gm. Dziadkowice,

orzekam:

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

UZASADNIENIE

Powołaną na wstępie decyzją z dnia 30 marca 2021 r., znak: GG.661.1.7.2021 Starosta Siemiatycki orzekł o:

- I. Zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów obiektu Osmola i inne, w skład którego wchodzi obręb geodezyjne: Osmola, Kąty, Hornowo, Hornowszczyzna, Malewice, część obrębu Jasienówka, gm. Dziadkowice, powiat siemiatycki oraz część obrębu Wygonowo, gm. Boćki, powiat bielski, woj. podlaskie o łącznej powierzchni 3604,3159 ha, zgodnie z projektem scalenia sporządzonym i wykazanym na mapie obszaru scalenia oraz w rejestrze szacunkowym gruntów wydzielonych w wyniku scalenia na zasadach objęcia w posiadanie nowo wydzielonych gruntów, spisanych w dniu 6 października 2020 r.
- II. Zmianie powierzchni obszaru scalenia gruntów obiektu Osmola i inne z wykazanej w postanowieniu Starosty Siemiatyckiego z dnia 6 listopada 2018 r., znak: GG.661.10.2018 o wszczęciu postępowania scaleniowego z 3602,2176 ha na 3604,3159 ha.
- III. Przyjęciu opracowanych w dniu 6 października 2020 r., zasad objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia.
- IV. Zastosowaniu dopłat pieniężnych z tytułu wydzielenia gruntów o wyższej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane zgodnie z załącznikiem nr 2 do decyzji.
- V. Zastosowaniu wypłat pieniężnych z tytułu wydzielenia gruntów o niższej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane zgodnie z załącznikiem nr 3 do decyzji.
- VI. Rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych do projektu scalenia gruntów. Po zapoznaniu się z projektem scalenia oraz opinią Komisji doradczej uwzględnił zastrzeżenia zgłoszone przez Grzegorza Bajena, Tomasza Czarkowskiego, Antoniego Lachowskiego (w zakresie granicy wspólnej pomiędzy działkami 1074 i 1075 położonymi w obrębie Hornowo, zaprojektowanej po linii słupów energetycznych), Marka Lachowskiego, Joannę i Kamila Lange, Aleksandra Osmólskiego, Małgorzaty Tołwińskiej, Antoniego Apoloniusza Brzezińskiego - Wójta Gminy Dziadkowice. Natomiast nie uwzględnił zastrzeżeń do projektu scalenia gruntów zgłoszonych przez Marka Boguszewskiego, Mirosława Daniluka, Agatę Koc, Jana Kosza, Irenę Ładno i Barbarę Sieklucką, Krzysztofa Olszewskiego, Marka Tarasiuka, Piotra Tarasiuka, Adama Tołwińskiego. Zastrzeżenia zgłoszone przez: Agatę Koc, Barbarę Lubowicką, Adama Tołwińskiego, Lucjana Tołwińskiego uwzględnił częściowo w zakresie przesunięcia drogi wewnętrznej nr 19 w stronę zachodnią o 60 cm, a także uwzględnił częściowo zastrzeżenia zgłoszone przez Zbigniewa Osmólskiego, Annę Radziszewską i Józefa Osmólskiego w zakresie

przeprojektowania granicy wspólnej pomiędzy działkami 683 i 684 położonymi w obrębie Osmola, w stronę północno-zachodnią pół metra od studni.

W uzasadnieniu ww. decyzji Starosta Siemiatycki poinformował między innymi o skutkach prawnych wynikających z art. 29 ust. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów tj.: ujawnieniu nowego stanu prawnego w księgach wieczystych, a także wyjaśnił, że grunty wydzielone na cele miejscowej użyteczności publicznej oraz pod ulice i drogi zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, przechodzą na własność gminy. Wyjaśnił również, iż wydana przez niego decyzja nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem.

Ponadto Starosta Siemiatycki poinformował o skutkach prawnych wynikających z art. 29 ust. 2 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów tj.: przeniesieniu z gruntów poddanych scaleniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia obciążeń wpisanych w księgach wieczystych urządzonych dla nieruchomości objętych scaleniem. Wyjaśnił również, że oprócz części geodezyjnej dotyczącej scalenia, do wykonania przewidziano również zagospodarowanie poscaleniowe obejmujące budowę i przebudowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych i zabudowań gospodarczych wykazanych w „Wykazie dróg do urządzenia” stanowiącym załącznik nr 1 do decyzji.

Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Odwolania od powyższej decyzji wnieśli: Bożena Osmólska, Krzysztof Malewski, Wiesław Staniszewski, Antoni Hermaniuk oraz Krzysztof Olszewski, w których wnoszący nie zgodzili się z treścią jej rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze odwołania oraz całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Wojewoda Podlaski rozpatrując sprawę ustalił i zważył, co następuje.

Zaskarżona decyzja została wydana w postępowaniu zainicjowanym wnioskami o przeprowadzenie scalenia gruntów położonych na terenie wsi Osmola, Kąty, Hornowo, Hornowszczyzna, Malewice, gm. Dziadkowice wraz z obrębami przyległymi: Jasienówka, gm. Dziadkowice, powiat siemiatycki (w zakresie działek nr: 50, 106/1) oraz Wygonowo, gm. Boćki, powiat bielski (w zakresie działek nr: 561, 566, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 585, 586, 592/5, 593/1, 594, 596, 599, 601, 602, 603 150).

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2018 r., znak: GG.661.1.10.2018, Starosta Siemiatycki postanowił:

- I. Wszczęć postępowanie w sprawie scalenia gruntów położonych na terenie wsi Osmola, Kąty, Hornowo, Hornowszczyzna, Malewice, gm. Dziadkowice wraz z obrębami przyległymi: Jasienówka, gm. Dziadkowice, powiat siemiatycki (w zakresie działek nr: 50, 106/1) oraz Wygonowo, gm. Boćki, powiat bielski (w zakresie działek nr: 561, 566, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 585, 586, 592/5, 593/1, 594, 596, 599, 601, 602, 603 150) o łącznej powierzchni 3588,4976 ha.
- II. Wskazać, że projekt scalenia gruntów opracuje upoważniony przez starostę geodeta-projektant Romuald Moroz - pracownik Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku.
- III. Ostrzec, że jakiekolwiek zmiany w stanie zagospodarowania oraz własności nieruchomości gruntowych jak i ich obciążeń, bez pisemnej zgody Starosty Siemiatyckiego, nie będą brane pod uwagę przy wydzieleniu gruntów zamiennych.
- IV. Wstrzymać wydawanie zezwoleń na wyręb drzewostanów na gruntach będących przedmiotem scalenia gruntów (nie dotyczy to cięć sanitarnych), a wydane zezwolenia na wyręb drzew, nie zrealizowane do dnia wszczęcia postępowania tracą moc.
- IV. Załączyć do postanowienia, jako integralną jego część wykaz uczestników scalenia gruntów przedstawiony na odrębnej liście (załącznik nr 1).

Termin zakończenia prac scaleniowych został ustalony na dzień 30 listopada 2020 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2018 r. poz. 908 ze zm.) - dalej „ustawa scaleniowa” postępowanie scaleniowe może być wszczęte na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych, położonych na projektowanym obszarze scalenia, lub na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia.

Przekazane przez Starostę Siemiatyckiego akta postępowania administracyjnego w sprawie scalenia gruntów na obiekcie Osmola i inne, gm. Dziadkowice nie zawierają zestawienia dokumentującego spełnienie jednej z przesłanek do wszczęcia postępowania scaleniowego, o których mowa we wskazanym powyżej art. 3 ust. 2 *ustawy scaleniowej*.

Ponadto załącznik nr 1 opatrzony tytułem „Wykaz uczestników scalenia gruntów obiektu „Osmola i inne” stanowiący, zgodnie z treścią ww. postanowienia Starosty Siemiatyckiego, jego integralną część – nie został opatrzony podpisem organu.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2019 r., znak: GG.661.1.5.2019 Starosta Siemiatycki rozszerzył postępowanie scaleniowe o 9 działek położonych w obrębie Jasienówka, gm. Dziadkowice, których łączna powierzchnia wynosiła 13,7200 ha, zwiększając tym samym obszar scalenia z 3588,4976 ha do 3602,2176 ha. Poinformował jednocześnie uczestników scalenia o możliwości wniesienia zażalenia na przedmiotowe postanowienie.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 *ustawy scaleniowej* jeżeli liczba uczestników scalenia przekracza 10 osób, postępowanie scaleniowe prowadzi się z udziałem rady uczestników scalenia w składzie 3-12 osób, jako społecznego organu doradczego, wybieranego i odwoływanego przez uczestników scalenia z każdej wsi objętej scaleniem. Rada uczestników scalenia jest wybierana na zebraniu uczestników scalenia, zwołanym przez starostę.

W dniu 5 grudnia 2018 r. na zebraniu uczestników scalenia gruntów dokonano wyboru *Rady uczestników scalenia* - dalej „Rada”, zgodnie z protokołem, w skład *Rady* weszli:

- Marek Boguszewski - przewodniczący Rady scalenia uczestników,
- Robert Osmólski - członek Rady uczestników scalenia,
- Franciszek Tarasiuk - członek Rady uczestników scalenia,
- Mirosław Kosz - członek Rady uczestników scalenia,
- Władysław Szmurło - członek Rady uczestników scalenia,
- Adam Tołwiński - członek Rady uczestników scalenia,
- Adam Osmólski - członek Rady uczestników scalenia,
- Piotr Lachowski - członek Rady uczestników scalenia,
- Katarzyna Malewska - członek Rady uczestników scalenia.

Z treści protokołu sporządzonego z zebrania w sprawie wyboru *Rady* wynika między innymi, iż wybrani członkowie (poza Panem Adamem Kameckim-Lach) oświadczyli, że powierzone im mandaty przyjmują, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami. Pan Piotr Lachowski przedmiotowego protokołu nie podpisał /*akta organu I instancji* - karta nr 167/.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt. 1 - 5 *ustawy scaleniowej* grunty objęte scaleniem szacuje oraz opracowuje projekt scalenia upoważniony przez starostę geodeta-projektant scalenia, przy udziale powołanej przez ten organ komisji pełniącej funkcje doradcze. W skład komisji wchodzi:

- 1) wszyscy uczestnicy scalenia, a jeśli liczba uczestników jest większa niż 10 osób - rada uczestników scalenia;
- 2) przedstawiciel społeczno-zawodowych organizacji rolników;
- 3) przedstawiciel Krajowego Ośrodka będącego uczestnikiem scalenia;
- 4) przedstawiciel starosty, na którego terenie działania są położone grunty objęte scaleniem;
- 5) przedstawiciel izby rolniczej, na której terenie działania są położone grunty objęte scaleniem.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2019 r. Starosta Siemiatycki znak: GG.661.1.14.2019 powołał Komisję pełniącą funkcje doradcze przy szacowaniu gruntów, opracowaniu projektu scalenia oraz opiniowaniu zastrzeżeń do projektu scalenia - dalej „*Komisja*”, w której skład weszli: Marek Boguszewski, Mirosław Kosz, Andrzej Klepacki, Piotr Lachowski, Katarzyna Malewska, Adam Osmólski, Robert Osmólski, Franciszek Tarasiuk, Adam Osmólski, Władysław Szmurło - jako członkowie Rady uczestników scalenia obiektu „Osmola i inne” oraz Roman Łopaciuk - jako przedstawiciel Starosty Siemiatyckiego.

W przekazanych przez Starostę Siemiatyckiego aktach formalno-prawnych w sprawie scalenia gruntów na obiekcie Osmola i inne, gm. Dziadkowie brak jest dokumentu potwierdzającego wybór Andrzeja Klepackiego do Rady.

Organ odwoławczy zwraca uwagę, że zgodnie z art. 3 ust. 4 *ustawy scaleniowej* prace scaleniowo-wymienne koordynuje i wykonuje samorząd województwa przy pomocy jednostek organizacyjnych przekazanych mu na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. poz. 872, z późn. zm.) lub jednostek utworzonych przez ten samorząd do realizacji tych zadań. Zgodnie z § 1.1 uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXXI/367/09 z dnia 31 sierpnia 2009 r., w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku oraz nadania mu statutu z dniem 31 sierpnia 2009 r. została utworzona wojewódzka jednostka organizacyjna pod nazwą Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku, zwana dalej „*Biurem*”. Do zadań *Biura* zgodnie z § 2.1 ww. uchwały należy koordynacja i wykonywanie prac scaleniowo-wymiennych.

W przeprowadzonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Białymstoku postępowaniu sprawdzającym w zakresie formalnych podstaw włączenia dokumentacji technicznej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego ustalono, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - dalej „*ustawy Pgik*” wykonawcą prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może być przedsiębiorca, jednostka organizacyjna (...), który zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 3 ww. *ustawy Pgik* zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem.

Zgodnie z art. 12a *ustawy Pgik* Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zawiadamia organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej tj. właściwego miejscowo Starostę, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne lub prace kartograficzne, o zakończeniu tych prac, przekazując:

- 1) zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10 oraz ust. 1b;
- 2) dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnione kopie.

Zgodnie z przepisami art. 12b *ustawy Pgik* Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. Wyniki weryfikacji utrwalą się w protokole.

Podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji (...) (ust. 4).

Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Białymstoku w przeprowadzonym postępowaniu sprawdzającym wskazał, że potwierdzenie włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji technicznej scalenia gruntów obiektu Osmola i inne, w oparciu o którą Starosta Siemiatycki wydał rozstrzygnięcie w sprawie – odbyło się z pominięciem procedury weryfikacji, o której mowa w art. 12b *ustawy Pgik*.

Powyższe stanowi wadę formalną postępowania w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów obiektu Osmola i inne, która nie może być usunięta na etapie postępowania odwoławczego.

W konsekwencji w niniejszej sprawie doszło do naruszenia zasady praworządności i pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji - art. 7 i 8 *K.p.a.*, których uszczegółowieniem są - również naruszone - normy wynikające z art. 77 § 1 *K.p.a.*, art. 80 *K.p.a.*, a także art. 107 § 1 i 3 *K.p.a.* zawierające zobowiązanie do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz uznania okoliczności za udowodnioną dopiero po analizie wszystkich zebranych dowodów. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno bowiem w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz

przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Reasumując, organ odwoławczy stwierdza, że wszystkie tezy organu stawiane w decyzji muszą znaleźć pokrycie w zgromadzonym materiale dowodowym. Zarówno w nauce jak i w praktyce orzeczniczej podkreśla się, iż swobodna ocena dowodów, aby nie przerodziła się w samowolę, musi być dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz z zachowaniem reguł tej oceny:

- 1) po pierwsze - opierać się należy na materiale dowodowym zebranym przez organ, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa,
- 2) po drugie - ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego,
- 3) po trzecie - organ powinien dokonać oceny znaczenia i wartości dowodów dla toczącej się sprawy, z zastrzeżeniem ograniczeń dotyczących dokumentów urzędowych, które mają na podstawie art. 76 § 1 *K.p.a.* szczególną moc dowodową. Organ może odmówić wiary określonym dowodom, jednakże dopiero po wszechstronnym ich rozpatrzeniu, wyjaśniając przyczyny takiej ich oceny,
- 4) po czwarte - rozumowanie, w wyniku którego organ ustala istnienie okoliczności faktycznych, powinno być zgodne z prawidłami logiki.

Naruszenie wymienionych reguł, jak również norm procesowych odnoszących się do środków dowodowych - stanowi przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów /wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 774/06/. Powoływanie się na dowody przy jednoczesnym braku zgromadzenia tych dowodów, niewątpliwie narusza swobodną ocenę dowodów.

Konieczny zatem do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, co uzasadnia przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Siemiatycki powinien w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zgodnie z przepisami art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *K.p.a.* i zgodnie z zaleceniami zawartymi w niniejszej decyzji oraz należycie uzasadnić decyzję, w taki sposób aby nie budziła swojej treścią wątpliwości.

Odnosząc się natomiast do zarzutów Skarżących wskazać należy, że organ wydając decyzję kasatoryjną nie jest władny odnosić się do meritum sprawy, skoro w zakresie jego zainteresowania pozostaje jedynie naruszenie kwestii proceduralnych, których miał dopuścić się organ I instancji wydając decyzję administracyjną /wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Kr 233/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 1 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Bk 481/16/.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE

1. Stronom przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, Białystok, ul. Mickiewicza 3, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Doręczenie poprzez obwieszczenie, w myśl art. 49 *K.p.a.* - decyzję uważa się za doręczoną po upływie 14 dni od dnia dokonania jej wywieszenia na tablicy ogłoszeń, publikacji na stronie organu. Sprzeciw można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.
2. Od sprzeciwu od decyzji należy uiścić wpis stały wynoszący 100 zł.
3. Na wniosek strony złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania stronie może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
5. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.
6. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
7. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

8. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Mirosława Wojciuk
Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego
/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymują:

1. Osoby odwołujące się od decyzji Starosty Siemiatyckiego z dnia 30 marca 2021 r., znak: GG.661.1.7.2021 (wg. rozdzielnika).
2. Uczestnicy postępowania scaleniowego (w drodze obwieszczenia poprzez wywieszenie na okres 14 dni: w lokalach: Urzędu Gminy Dziadkowice, Urzędu Gminy Boćki oraz na tablicach ogłoszeń we wsiach: Osmola, Kąty, Hornowo, Hornowo Zaporosł, Hornowo Żuniewo, Hornowszczyzna, Malewice, Jasienówka Mała, Jasienówka Duża, gm. Dziadkowice , a także Wygonowo, gm. Boćki).
3. Starosta Siemiatycki – e-PUAP.
4. Starosta Bielski – e-PUAP.
5. Wójt Gminy Dziadkowice – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
6. Wójt Gminy Boćki – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
7. Sołtys wsi Osmola – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
8. Sołtys wsi Kąty – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
9. Sołtys wsi Hornowo – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
10. Sołtys wsi Hornowo Zaporosł – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
11. Sołtys wsi Hornowo Żuniewo – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
12. Sołtys wsi Hornowszczyzna – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
13. Sołtys wsi Malewice – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
14. Sołtys wsi Jasienówka Mała – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
15. Sołtys wsi Jasienówka Duża – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.
16. Sołtys wsi Wygonowo – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni.